



Republika Hrvatska  
Županijski sud u  
Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene-Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Tatjane Bakić iz Rijeke, Krimeja 13, OIB:40826810415 odlučujući o žalbama vjerovnika B2 Kapital d.o.o. iz Zagreba i EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, zastupanog po punomoćnici Tajani Horvat podnesenima protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama poslovni broj 58 Sp-540/2020-7 od 10. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 19. svibnja 2021.,

### r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb i EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama poslovni broj 58 Sp-540/2020-7 od 10. srpnja 2020 .

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Tatjane Bakić iz Rijeke (dalje: potrošač), u točki II izreke je zaključen isti postupak, a u točki III izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike: B2 Kapital d.o.o. Zagreb, EOS MATRIX d.o.o. Zagreb i Klinički bolnički centar Rijeka.

Protiv rješenja su žalbe podnijeli vjerovnici B2 Kapital d.o.o. Zagreb, EOS MATRIX d.o.o. Zagreb pozivajući se na žalbene razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

U žalbi ističu da je počinjena bitna postupovna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17) te čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP), jer da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Vjerovnik B2 Kapital d.o.o. navodi da nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje postupka jer da osnova žalitelja nije bila zavedena u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) dulje od tri godine. Pritom vjerovnik B2 Kapital navodi da je neodlučno što je ukupna blokada trajala preko tri godine, budući da se to razdoblje mora odnositi samo na osnove koje su zavedene u Očevidniku u trenutku otvaranja stečaja. Smatra da bi u protivnom vjerovnici bili u neravnopravnom položaju jer bi bilo moguće osloboditi od plaćanja potrošača i u odnosu na vjerovnike koji su tek ishodili ovršnu ispravu. Također da bi diskriminacija postojala i prema vjerovnicima tražbina u manjem iznosu u odnosu na one koji imaju tražbine u većem iznosu, što da zasigurno nije bila intencija zakonodavca.

Vjerovnik EOS Matrix d.o.o. pored toga navodi da je osporio popis imovine koji je potrošač dostavio te naglašava da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti. Tvrdi da potrošač koji je u radnom odnosu te ima u vlasništvu određene pokretnine, a nije u popisu naveo da ima imovinu, nije pošten.

Predlažu stoga pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalbe vjerovnika nisu osnovane.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti povreda na koju ukazuju žalitelji, jer su razlozi pobijanog rješenja potpuni i jasni te je rješenje moguće ispitati. Pravilno je primijenjeno materijalno pravo kada je otvoren i istovremeno zaključen postupak te kada je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na žalitelje.

Na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da je u Očevidniku koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač imao tri evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 9.866,04 kn s osnove glavnice, te osnove koje su brisane po čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 46/20 – dalje: ZPONS) u iznosu od 14.495,00 kn po osnovi glavnice.

Nadalje utvrđuje da je potrošačev račun u blokadi 1954 dana, te da potrošač nije dostavio popis svoje imovine niti suglasnost za provođenjem ovog postupka. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da

potrošač nije evidentiran kao vlasnik neke imovine iz koje bi se mogao ostvariti prihod, a u posljednje tri godine je primao neoporeziv primitak, socijalne potpore.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke I i II pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a (točka III rješenja).

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i istovremeno zaključio ovaj postupak te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza.

Naime, prema odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj tog Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja (stavak 2.). Prema odredbi čl. 79. b. ZSP-a kad se ispune pretpostavke za provođenje postupka stečaja potrošača, FINA poziva potrošača da se očituje je li suglasan da se provede postupak te da između ostalog dostavi popis svoje imovine.

U nazočnom slučaju potrošač nije dostavio popis svoje imovine niti je dao suglasnost za provođenje ovog postupka. Presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a se odnosi isključivo na slučaj kada se potrošač očituje da je suglasan da se provede postupak, ali ne popiše svoju imovinu, što u ovom predmetu nije ostvareno.

Na žalbene navode vjerovnika u svezi datuma zaprimanja osnova za plaćanje te s tim u svezi uvjeta za provođenje ovog postupka, valja odgovoriti da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. alineja druga za provođenje ovog postupka. Naime, iz podataka u spisu bi proizlazilo da je račun potrošača u neprekidnoj blokadi preko tri godine (1954 dana), što znači da je potrošač nesposoban za plaćanje u smislu odredbe čl. 5. ZSP-a te da je zabranjena isplata novčanih sredstava s njegovih računa, osim izvršenja naloga na temelju odredbi ZPONS-a (čl. 3. st. 1. toč. 12. ZPONS-a). U vrijeme podnošenja prijedloga FINA-e, te donošenja pobijanog rješenja u Očevidniku su bile zavedene osnove za plaćanje koje su zaprimljene prije nego li osnove koje su obuhvaćene pobijanim rješenjem, ali su brisane po čl. 12. ZPONS-a što potkrepljuje zaključak da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih osnova neprekinuto trajalo duže od tri godine, zbog čega je neodlučno što taj uvjet nije ispunjen u odnosu na osnovu žalitelja. Prema odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP-a potrošač se oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike iz čl. 79.a. ZSP-a, a u nazočnom slučaju to su vjerovnici čije su osnove bile evidentirane u Očevidniku na dan otvaranja postupka, dok brisane osnove nisu mogle biti predmetom oslobođenja jer je zbroj glavnica brisanih i evidentiranih osnova veći od 20.000,00 kn (čl. 79. a st. 3. ZSP-a).

Zbog izloženog je valjalo žalbe vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 19. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **eb2fb-26190**

Kontrolni broj: **06e07-898f0-517fa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.